



Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

Data wpływu sprawozdania

.....

Numer:

Podpis:

SPRAWOZDANIE ZESPOŁU
DS. EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WYDZIALE/W FILII
(ZEJKW/F) RAPORT SAMOOCENY

INFORMACJE PODSTAWOWE	
Wydział/Filia:	Collegium Medicum
Rok akademicki:	2021/2022

SKŁAD ZESPOŁU:**KOORDYNATOR ZESPOŁU: dr n. hum. Aldona Kopik**

Lp.	Tytuł/stopień naukowy	Imię i nazwisko	Status członka
1.	dr n. o kf.	Elżbieta Cieśla	nauczyciel akademicki
2.	dr n. med.	Marek Grabski	nauczyciel akademicki
3.	dr n. hum.	Halina Król	nauczyciel akademicki
4.	dr n. med.	Elżbieta Kamusińska	nauczyciel akademicki
5.	dr n. o zdr.	Przemysław Zajac	nauczyciel akademicki
6.	mgr	Bartosz Wydrych	nauczyciel akademicki
7.	dr n. med.	Martyna Głuszek-Osuch	nauczyciel akademicki
8.	dr n. o zdr.	Justyna Pogorzelska	nauczyciel akademicki
9.	mgr	Marzena Wrześniewska	nauczyciel akademicki

Opis działań Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale

1) przeprowadzenie oceny poprawności i skuteczności funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na wydziale poprzez:

a) projektowanie, przeprowadzanie i analizowanie badań ankietowych: studentów i słuchaczy studiów podyplomowych wydziału w zakresie oceny nauczycieli akademickich oraz jakości obsługi administracyjnej, studentów wydziału w zakresie oceny uzyskania efektów uczenia się, absolwentów wydziału dotyczących ich opinii na temat jakości kształcenia, nauczycieli

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

akademickich oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi na wydziale

b) opracowywanie raportów i rekomendacji związanych z ankietyzacją przeprowadzaną w ramach wydziału,

c) wizytowanie właściwych jednostek na wydziale

2) przedstawianie Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia wyników samooceny z zakresu jakości kształcenia w formie corocznego sprawozdania.

Na podstawie **Ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia** stwierdzono:

Udział w ankiecie wzięło 31 studentów CM z 8 kierunków, w tym 4 osoby z kierunku fizjoterapia – studia pięcioletnie, 5 osób z kierunku dietetyka I st. i 2 osoby z kierunku dietetyka II st., 6 osób z kierunku dietetyka, 4 osoby z ratownictwa medycznego i 4 osoby z wychowania fizycznego (2 osoby z I st. i 2 z II st.), 4 osoby z pielęgniarstwa (3 osoby z I st. i jedna z II st.), jedna osoba z położnictwa I st. oraz 3 osoby ze zdrowia publicznego (jedna z I st. i dwie z II st.).

Studenci oceniali:

-ogólny poziom zajęć dydaktycznych,

-poziom nabytych kompetencji – wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych

-szczegółowe aspekty dotyczące studiowania (w zakresie: organizacji zajęć dydaktycznych, oferty zajęć do wyboru, sposobu organizacji praktyk zawodowych, dostępności informacji dla studentów, bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych), warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów, warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego, warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną, warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego, dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym).

1. Ogólny poziom zajęć dydaktycznych pozytywnie ocenił prawie 65% respondentów Collegium Medicum (55% ogółu uczestniczących w ankiecie studentek i studentów wskazało odpowiedź „raczej dobrze”, a 9,7% wskazało odpowiedź „bardzo dobrze”). Ocenę neutralną „ani dobrze, ani źle” wybrało 19,4% respondentów. Odpowiedź negatywną „raczej źle” wybrało 12,9% respondentów. Ocenę „bardzo źle” wybrała jedna osoba, co stanowi 3,3% ogółu oceniających.

- Aż 71% studentów pozytywnie oceniło poziom zdobytej wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, jednak 12,9% oceniających dało ocenę negatywną. Odpowiedź

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

„ani dobrze, ani źle” wybrało 16% respondentów.

- Zakres specjalistycznej wiedzy teoretycznej pozytywnie oceniło 58% respondentów. Odpowiedzi „bardzo dobrze” stanowiły 16% wszystkich odpowiedzi, a „raczej dobrze” 42%. Odpowiedzi neutralne „ani dobrze, ani źle” stanowiły aż 22,6%. Odpowiedź negatywną wybrało 19,3% ankietowanych w tym odpowiedzi „raczej źle” wybrało 16,1%, a odpowiedzi „bardzo źle” – 3,2% osób uczestniczących w badaniu.
- Z osiągnięcia specjalistycznych umiejętności praktycznych zadowolonych było 51,7% respondentów (ocenę „bardzo dobrze” wystawiło 19,4%, a ocenę „raczej dobrze” 32,3%). Ocenę neutralną „ani dobrze, ani źle” dało 25,8%, osoby niezadowolone z tych osiągnięć stanowiły też 22,6%. (oceny raczej źle – 16,1%, a oceny „bardzo źle” – 6,5%).
- Umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce pozytywnie oceniło 58,1% oceniających, 29% dało ocenę „ani dobrze, ani źle”. Odpowiedzi negatywne wybrało 12,9% oceniających.
- Umiejętność planowanie i organizowania pracy własnej i zespołowej „bardzo dobrze” oceniło 25,8% badanych, „raczej dobrze” – 29%. Odpowiedzi „raczej źle” i „bardzo źle” wybrało 19,4%, a odpowiedzi „ani dobrze, ani źle” stanowiły 25,8%.
- Umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy pozytywnie oceniło 64,5% uczestniczących w ankiecie. Oceny negatywne stanowiły 12,9%, a neutralne 22,6%.
- Przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania pozytywnie oceniło prawie 55% badanych, ocen negatywnych w tym zakresie było 12,9%, a neutralnych 32,3%.
- Poziom gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem pozytywnie oceniło 58% ankietowanych, negatywnie 6,5%. Oceny „ani dobrze, ani źle” stanowiły 35,5% wszystkich ocen.
- Organizację zajęć dydaktycznych pozytywnie oceniło 35,5% respondentów, ocenę neutralną wystawiło 29% ankietowanych, oceny „raczej źle” stanowiły aż 29%, a oceny „bardzo źle” 6,5% (dwie osoby).
- Ofertę zajęć do wyboru pozytywnie oceniło 38,7% badanych, 22,6% wybrało odpowiedź „ani dobrze, ani źle”, a negatywnie tę kategorię oceniło aż 38,7% badanych. Ocenę bardzo źle wybrało aż 7 osób.
- Sposób organizacji praktyk zawodowych pozytywnie oceniło 48,4% badanych, ocenę „ani dobrze, ani źle” wystawiło 25,8% badanych. Osób niezadowolonych ze sposobu organizacji praktyk było ponad 25%.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

- Oceny dostępu do informacji też były bardzo zróżnicowane. Oceny pozytywne stanowiły 35,5% (tylko jedna osoba dała ocenę najwyższą), oceny negatywne stanowiły 48,4%, a oceny neutralne 16,1%.
- Bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) pozytywnie oceniło prawie 68% respondentów. Oceny neutralne dało 19,4% badanych, a oceny negatywne – 12,9%.
- Zapewnienie w trakcie studiów odpowiednich warunków socjalno-bytowych przez Uczelnię wysoko oceniło 45,1% studentek i studentów. Opinie neutralne wyraziło 42% uczestników badania. Oceny negatywne stanowiły 12,9% (4 osoby).
- Warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia pozytywnie oceniło 31,9%, ponad połowa badanych dała odpowiedź „ani dobrze, ani źle”, negatywne oceny wystawiły dwie osoby (6,5%).
- Warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego pozytywnie oceniło 42% respondentów, neutralnie 38,7%, a negatywnie 19,4%.
- Warunki stworzone w uczelni, wspierające aktywność kulturalną i społeczną pozytywnie oceniło prawie 42% badanych, neutralnie 45,2%, a negatywnie 12,9%.
- Warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego studenci ocenili dość wysoko. Oceny „bardzo dobre” i „raczej dobre” wystawiło ponad 50% ankietowanych, oceny „ani dobrze, ani źle” stanowiły prawie 40%, oceny negatywne w tym zakresie wystawiły 3 osoby, co stanowi ok. 10% badanych.
- Dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia pozytywnie oceniło ponad 60% respondentów, a negatywnie – „raczej źle” – tylko 2 osoby. Nie miało zdania na ten temat 32% respondentów.
- Ocena warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym przedstawia się w sposób następujący. Pozytywnie działania te ocenia prawie połowa respondentów (45%). Oceny neutralne stanowiły 32%. Oceny negatywne – „raczej źle” stanowiły 19%, a jedna osoba wystawiła ocenę „bardzo źle” (3,23%).
- Studentów poproszono również o odpowiedź na pytanie: *Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?* Jak wynika z analizy, odpowiedź „zdecydowanie tak” wybrało 12,9% ankietowanych. Odpowiedź „raczej tak” wybrało 32,3% ankietowanych. Niepokoi fakt, że aż 29,3% badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”. Odpowiedź „raczej nie” i „zdecydowanie nie” wybrało aż 25,8%

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

respondentów.

- Drugie pytanie brzmiało: Czy poleciłby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni? Najwięcej było odpowiedzi „raczej tak” – 38,7%. Odpowiedź „zdecydowanie tak” wybrało 12,9% respondentów. Odpowiedzi „trudno powiedzieć” stanowiły 16,1%. Odpowiedzi negatywne stanowiły 32,3%. Sześć osób (19,4%) odpowiedziało, że zdecydowanie nie poleciłoby tej uczelni innym.
- Studenci mieli również możliwość wpisania w ankiecie swoich uwag i spostrzeżeń. Uwagi te dotyczyły oceny ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych, gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem, warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym oraz polecenia innym studentom swojej uczelni do studiowania. Takie uwagi pojawiły się w przypadku kilku osób. Wpisanych zostało 17 uwag.
- Dużo uwag krytycznych wpisali studenci kosmetologii i pielęgniarstwa. Uwagi te dotyczyły prowadzenia zajęć, podejścia do studentów, układania planów zajęć, zaangażowania wykładowców, tematyki zajęć i ich adekwatności, co do kierunku, a także możliwości wyboru przedmiotów, podejmowania działań na rzecz studentów.

2. W ankiecie oceniającej nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne w Collegium Medicum wzięli udział studenci wszystkich prowadzonych kierunków: Lekarskiego, Zdrowia publicznego, Wychowania fizycznego, Ratownictwa medycznego, Położnictwa, Pielęgniarstwa, Kosmetologii, Fizjoterapii, Dietetyki, Nauk o Zdrowiu. Byli to studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Studenci studiów pierwszego stopnia (licencjackich), studiów drugiego stopnia (magisterskich), jednolitych studiów magisterskich, studiów trzeciego stopnia (doktorskich).

- Należy zauważyć, że tak jak w poprzednich latach, mimo podejmowania różnych działań mających zachęcić do wzięcia udziału w ankiecie oceniającej nauczycieli, wyższa była frekwencja studentów semestrze zimowym – 954 osoby, niż w semestrze letnim – 302 osoby.
- Analizując wyniki ankiety oceniającej nauczycieli można stwierdzić, że zarówno w semestrze zimowym, jak i w semestrze letnim studenci dobrze ocenili osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne. Studenci wypowiedzieli się na temat prowadzenia różnych form zajęć: ćwiczeń, wykładów, seminariów, zajęć praktycznych, laboratoriów, lektoratów, praktyk czy egzaminów. Oceny studentów były zróżnicowane. W semestrze letnim oceny bardzo dobre

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

stanowiły prawie 17,4% wszystkich ocen. W semestrze zimowym oceny bardzo dobre stanowiły 6,61% wszystkich ocen. Niewiele było ocen dostatecznych – w semestrze letnim stanowiły one 0,58% wszystkich ocen, w semestrze zimowym – 0,93% wszystkich ocen. Dominowały oceny dobre. W semestrze zimowym oceny w przedziale 4,99 – 4,50 stanowiły 83,8% wszystkich ocen. W semestrze letnim oceny w przedziale 4,99 – 4,5 stanowiły prawie 76,8%. W semestrze letnim wśród ocen pojawiły się też 2 oceny poniżej 3 i stanowiły one 0,29% ogółu ocen.

- Wysokie oceny przyznali nauczycielom akademickim studenci Pielęgniarstwa i Fizjoterapii, Ratownictwa medycznego czy Wychowania fizycznego. Niższe były oceny studentów Kosmetologii, Zdrowia publicznego czy kierunku Lekarskiego.

Wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonej ankietyzacji oraz oceny poprawności i skuteczności funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na wydziale/w filii

1. *Należy zadbać o poprawę jakości kształcenia praktycznego (pracownie symulacji wysokiej wierności), wspierać nauczycieli praktycznej nauki zawodu – szkolenia wewnętrzne na temat aktywnych metod kształcenia praktycznego, warto zastosować instruktarzy indywidualne oraz metody problemowe i aktywizujące w nauczaniu praktycznym.*
2. *Należy zadbać o lepszą organizację zajęć dydaktycznych (trudności wynikają z organizowania zajęć w małych grupach przy niewystarczającej kadrze nauczycieli akademickiej i ich dyspozycyjności/ dostępności) oraz z braku wystarczającej liczby sal do zajęć.*
3. *Należy bardziej aktywizować studentów podczas zajęć teoretycznych, również podczas wykładów.*
4. *Należy motywować studentów do uczestnictwa w ankiecie, zadbać o zwiększenie liczby studentów dokonujących oceny i poprosić, aby zechcieli dzielić się swoimi uwagami, zarówno pozytywnymi, jak i negatywnymi, aby możliwa była optymalizacja działań sprzyjających lepszej i bardziej efektywnej pracy, podnoszącej jakość kształcenia.*


Sprawozdanie sporządził/a

.....

 (data, podpis Koordynatora Zespołu ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia)



Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia

	<i>na Wydziale/w Filii)</i>
Sprawozdanie przyjął/a	 <i>(data, podpis Przewodniczącej/go Wydziałowej Komisji ds. Kształcenia/Komisji ds. Kształcenia w Filii)</i>